

Kopia: FS/Fh (3 ex), VA, bk.

KUNGL FLYGFÖRVALTNINGEN

STOCKHOLM 80

Telefon lokalsamtal 67 95 00
riksamtal 010 - 67 96 00
Telegram Flygförvaltning

Datum

29 / 5 1964

FF beteckning

MK A560-32: 115

I svarsbrev torde FF
beteckning angivas

*CFYL u.v.,
CFV utlåtande snas ut!*

FLYGVAFNET
Inkom den 2/6 1964
Nr 1787-2:17:15:3/63

Chefen för flygvapnet

Fh

Eder referens

Edert brev

FF referens

FF föregående brev

FV ink nr 734-2:17:15:1/63
den 8/2 1964

Civiling K-E Nordbäck

MK A560-32:23
den 10/2 1964

Yttrande över haveri med fpl typ A32A
regnr 32066 från Fl7 den 20/9 1963.

Efter granskning i FF av haverikommissionens rapport över undersökning av rubr haveri får FF avge följande yttrande.

Intet har framkommit som tyder på att materielfel varit orsak till haveriet eller att brott mot av FF utfärdade föreskrifter för tillsyn och omvårdnad av materielen har förekommit.

Fpl totalhavererade vid nedslaget i vattnet.

FF har intet att erinra mot haverikommissionens utlåtande om händelseförloppet vid och utlåtande över orsak till haveriet i så måtto att flygbanans närhet till lysbomberna, vilket medfört bländning av föraren, varit primär orsak.

Däremot anser FF inte att det kan helt uteslutas att lysbomberna legat för högt eller för nära målet och att detta, liksom att gruppen befunnit sig på för låg höjd, kan ha bidragit till kollisionstillbudet med lysbomberna. Härför talar enligt FF mening, förutom subjektiva uppskattningar från ett flertal ögonvittnen, även följande. Falltiden för lysbomberna, varur fällningshöjden beräknats, kan ha varit längre än 65 sek (jfr fanj Olssons vittnesmål, bil 6, sid 4). Det förhållandet att inget av de två övriga raketskjutande fpl i gruppen träffats av splitter tyder på att de knappast passerat genom riskzonen, i varje fall inte så långt ned i denna som en flygbana, där kollisionsrisken med lysbomberna förklaras enbart av att gruppen flugit för lågt, förutsätter. I sistnämnda flygbana måste sannolikheten för träff av splitter ha varit avsevärd.

Om å andra sidan flygbanan varit endast obetydligt lägre än den för anfallet avsedda (se bil 13), är det inte heller uteslutet att det havererade fpl, som enligt flera vittnesmål va-

rit lägre än de andra två, kan ha träffats av splitter utan att de sistnämnda träffats. Huruvida det havererade fpl verkligen skadats av splitter torde inte vara möjligt att nu avgöra med hänsyn till fpl starkt söndrade tillstånd. Omständigheterna vid haveriet gör det inte troligt att en ev splitterträff skulle ha inverkat på händelseförloppet.

FF anser att man med användning av nuvarande metod för fällning av lysbomber med bombsikte BT9 under upptagning till 25-30° stigningsvinkel mot ett på fpl-radarn inmätt mål aldrig kan räkna med att bomberna placeras på samma sätt från gång till gång i förhållande till målet. Viss risk för liknande tillbud som vid detta haveri torde därför kvarstå. Med anledning härav planerar FF att låta FOA, inom ramen av pågående arbeten angående spaning m m, undersöka den lämpligaste placeringen av bomberna i förhållande till målet, dels för att få lämpligaste belysning mot olika slags mål, dels med hänsyn till bländningsrisken, vilken blir ännu mer accentuerad med lysbomb m/60. Det är inte utan vidare klart, att lysbomberna skall placeras rakt bortom målet i anfallsriktningen sett. Kan man nå en tillfredsställande belysning av målet genom att placera lysbomberna vid sidan av målet bör bländningsrisken nedgå väsentligt samtidigt som risken att kollidera med lysbomberna försvinner.

FF anser det mindre lämpligt att utnyttja målpersonalen för inmätning av lysbombernas läge i syfte att vid behov kunna varna anfallande fpl, enär målpersonalen har ringa möjlighet att mäta in läget med någon större noggrannhet.

Utöver ovannämnda planerade uppdrag till FOA föranleder haveriet ingen FF åtgärd.

Stockholm som ovan

G. Falk

G. Falk
CFF

Per Jurander
Per Jurander
Tjfr FLÖD